

Praha dne 8. června 2026  
č. j.: MZP/2026/910/1893  
Vyřizuje: Ing. Zahradka  
Tel.: 267 122 392  
E-mail: [Lukas.Zahradka@mzp.gov.cz](mailto:Lukas.Zahradka@mzp.gov.cz)

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU**

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 30. 12. 2011 pod čj. 59378/ENV/11 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

### **Závazná část:**

**Název záměru:** Rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec – Břeclav

#### ***Kapacita***

**(rozsah) záměru:** Dostavba stávající dvoupruhové silnice I/55 na čtyřpruhovou rychlostní silnici R55:

- celkové délka 23,500 km (km 40,000 – 63,500), šířkové uspořádání v kategorii R 25,5/120, se středním dělicím pásem,
- úsek je rozdělen na dvě stavby: 5512 Rohatec – Lužice a 5513 Lužice – Břeclav.

Výstavba mimoúrovňových křižovatek (dále jen „MÚK“) – mimoúrovňová křižení nahrazující stávající úrovňová křižení:

- MÚK Hodonín-východ (silnice č. II/432),

- MÚK Mikulčice (přeložená silnice č. II/423),
- MÚK Moravská Nová Ves (silnice č. II/424 a č. III/4233),
- MÚK Hrušky (silnice č. III/4243),
- MÚK Břeclav I (dálnice D2),
- MÚK Břeclav II (silnice č. I/50, č. II/425 a č. III/05531).

Plocha pro středisko správy a údržby rychlostní silnice (dále jen „SSÚRS“):

- SSÚRS Hodonín v prostoru MÚK Hodonín-východ.

Přeložky silnic – doplnění silniční sítě v návaznosti na nově budované MÚK:

- přeložka silnice č. II/423 v délce 2 100 m (kategorie S 9,5/70) mezi Mikulčicemi a Josefovem,
- přeložka silnice č. II/425 v délce 878 m (kategorie S 9,5/80) u Břeclavi,
- přeložka silnice č. III/05531 v délce 1 505 m (kategorie S 7,5/60) u Mikulčic,
- přeložka silnice č. III/05531 v délce 3 333 m (kategorie S 7,5/60) u Hrušek.

Vyvolané přeložky – úpravy a přeložky silnic nižších tříd, polních cest a inženýrských sítí v nezbytném rozsahu vyvolaném potřebou stavby.

**Zařazení záměru  
dle přílohy č. 1  
k zákonu (ve  
znění účinném ke  
dni vydání  
stanoviska EIA):**

bodů 9.3 (Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu.

**Umístění  
záměru:**

kraj: Jihomoravský  
obec: Břeclav, Hodonín, Hrušky, Lužice, Mikulčice,  
Moravská Nová Ves, Rohatec  
k.ú.: Břeclav, Hodonín, Hrušky, Lužice u Hodonína,  
Mikulčice, Moravská Nová Ves, Rohatec

**Obchodní firma  
oznamovatele:**

Ředitelství silnic a dálnic s. p.

**IČ oznamovatele:** 65993390

**Sídlo (bydliště)  
oznamovatele:** Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4

**Příslušný úřad,  
který stanovisko  
EIA vydal:** Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí

**Datum vydání  
stanoviska EIA:** 30. 12. 2011

**Číslo jednací  
stanoviska EIA:** 59378/ENV/11

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 30. 12. 2011 pod čj. 59378/ENV/11.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

### **A. Podmínky ve vztahu k vlivům záměru na území soustavy NATURA 2000**

1. Bezejmenný vodní tok v EVL Hodonínská doubrava protékající podél silnice 1/55 v rámci úprav alespoň zrevitalizovat. Tam, kde nebude hrozit zvýšené riziko podemílání silničního tělesa, použít výhradně vegetační opevnění (např. haťošťerkové válce). Smyslem opatření je zmírnit vliv na stanoviště 91E0, popř. podmínky pro rozvoj tohoto stanoviště ještě zlepšit.
2. Pro minimalizaci vlivů na populace obou druhů netopýrů, roháče obecného a přástevníka kostivalového opatřit silnici v kontaktu s EVL Hodonínská doubrava po obou stranách stěnou, která sníží riziko střetu jedinců s projíždějícími vozidly (nejedná se o protihlukové opatření). Pro stanovení optimálního rozsahu (tj. délky a výšky) a charakteru tohoto opatření je nutné provést monitoring pohybu těchto druhů v blízkosti silnice, a to během projektové přípravy

záměru a realizace záměru. Pro stanovení účinnosti a pro možnou optimalizaci tohoto opatření je potřeba provedení následného monitoringu po dobu pěti let po zahájení provozu posuzovaného záměru. Monitoring je nutné provést za použití objektivní zjišťovací metody např. použitím ultrazvukového detektoru s možností počítačového vyhodnocení záznamů.

3. V průběhu stavební činnosti vyloučit v okolí vodních toků jakoukoli manipulaci s nebezpečnými látkami, které by mohly kontaminovat vodní prostředí.
4. Pro předcházení rizika spojeného se zpětným uvolňováním již sedimentovaných perzistentních kontaminantů (např. v období zvýšených průtoků či při čištění koryta) a také jako zmírnění vlivu kumulace s dalšími znečišťujícími vstupy, je nutné vodní tok Svodnice ještě před vstupem do EVL zrevitalizovat (zlepšení samočistících procesů) a v dostatečném úseku opatřit např. protékáním rákosinovým porostem, který bude sloužit jako bioremediační složka toku. Vzrostlá biomasa (rákosina) bude následně pravidelně odstraňována a v případě zvýšené koncentrace např. těžkých kovů likvidována odpovídajícím způsobem. Plocha bioremediační části musí také zohledňovat hledisko zvýšené evaporace a transpirace, aby nedocházelo k výraznějšímu snížení průtoku. Realizaci uvedeného opatření je nutno konzultovat se správcem toku. Vzhledem k tomu, že uvedená opatření sníží zatížení, které pochází nejen z hodnoceného záměru, ale i od dalších znečišťovatelů, je potřeba toto opatření řešit v širších souvislostech (včetně konečného finančního plnění).

## **B. Podmínky vyplývající z posouzení záměru z hlediska ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví**

### **I. Podmínky pro fázi přípravy záměru**

5. V dalších stupních přípravy záměru zpracovat podrobnou rozptylovou studii s respektováním názvů chemických látek dle aktuálně platných nařízení vlády, zohlednit požadované koncentrace, legislativní limity uvažovat vč. možností jejich překročení.
6. V dalším stupni projektové dokumentace zpracovat podrobnou hlukovou studii uvažovaného záměru a dotčených silnic II. a III. tř., zejm. tam, kde vlivem realizace D55 dojde k navýšení hlukové zátěže a provést optimalizovaný návrh protihlukových opatření:
  - a) při návrhu protihlukových opatření je nutno respektovat chráněné prostory stávající i nově navrhované, případně již vymezené, v územně plánovacích dokumentacích (např. lokality Hornická čtvrť, Bažantnice, Lučina a Výhon v Hodoníně),
  - b) předběžně počítat s realizací následujících protihlukových stěn (PHS):
    - PHS 1: km 60,900 – 61,950 – výška 7 m, délka 1 050 m – ochrana stávající zástavby v blízkosti železniční zastávky Hrušky,
    - PHS 2: km 59,160 – 60,260 – výška 5 m, délka 1 100 m – ochrana stávající zástavby obce Hrušky a rekreačních ploch v severní části obce,
    - PHS 3: km 55,480 – 56,237 – výška 6 m, délka 757 m – ochrana stávající zástavby obce Moravská Nová Ves,
    - PHS 4: km 51,921 – 52,500 – výška 5 m, délka 579 m – ochrana rekreační plochy se zástavbou vinných sklípků severně od obce Mikulčice,

- PHS 5: km 49,040 – 50,500 – výška 7 m, délka 1 460 m + km 50,500 – 51,377 – výška 5 m, délka 877 m – ochrana stávající zástavby, návrhových ploch pro bydlení a stávajících ploch rekreace a sportu obce Lužice,
  - PHS 6: km 40,280 – 41,023 – výška 4 m, délka 743 m – ochrana stávající zástavby obce Rohatec,
- c) současně budou v dokumentaci pro územní řízení navrženy možné způsoby řešení hlukové zátěže a její eliminace v nejbližší zástavbě v Hruškách (Nádraží, ulice Hlavní) a Lužicích (ulice Vinohrádky a U Hájku).
7. U obytných objektů, u kterých nebude možné ani při realizaci navržených opatření (optimalizovaných v dalších stupních projektové přípravy) snížit hlukové zatížení na zákonné limity, řešit tuto skutečnost individuálně s vlastníky objektů, instalací individuálních opatření (výměna oken), v krajním případě ve smyslu možného vykoupení objektu a zrušení funkce bydlení s tím, že nezbytnost uplatnění individuálních opatření bude objektivně zdůvodněna v navazujících řízeních.
  8. V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél blízké obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle platných metodik pro výpočet hluku ze silniční dopravy) pro další snížení hladin hluku a vibrací.
  9. V rámci řízení o povolení záměru podle stavebního zákona budou za účelem minimalizace potenciální hlukové zátěže a zátěže vibracemi, resp. za účelem zajištění plnění hygienických limitů hluku a vibrací při provádění stavby navržena konkrétní technická a organizační opatření.
  10. Zajistit převedení všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.
  11. Provést opatření k zajištění funkce existujících odvodnění.
  12. Zajistit vybudování náhradních drenáží.
  13. Negativní ovlivnění hydrologických charakteristik toků v území řešit pomocí retenčních nádrží.
  14. Vypracovat geotechnický průzkum a provést hydrogeologicky vybavené průzkumné vrty, které zabrání přerušení hladiny podzemní vody při budování zářezů.
  15. Odvodnění rychlostní silnice v ochranných pásmech vodních zdrojů bude provedeno v podobě kanalizace a záchytných usazovacích nádrží; budou provedeny monitorovací vrty, které budou umístěny na základě posouzení a doporučení hydrogeologa a budou sloužit k odběru podzemních vod za účelem pravidelné kontroly.
  16. Provést podrobný pedologický průzkum v dotčeném území pro zjištění mocnosti orniční vrstvy a stanovit množství skryté ornice.
  17. Minimalizovat trvalé a dočasné zábory PUPFL v rámci technologických možností.
  18. V souvislosti s požadavkem začlenění trasy komunikace do krajiny je třeba provést terénní úpravy včetně vegetačních úprav náspů a výsadby doprovodné zeleně, a to v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny i s jinými relevantními předpisy.

19. V maximální možné míře zachovat vzrostlou vegetaci na levé straně komunikace (krajinotvorná funkce, optická izolace záměru).
20. V rámci dalšího stupně projektové přípravy aktualizovat biologické průzkumy a na jejich základě stanovit konkrétní podmínky pro minimalizaci vlivů na nalezené zvláště chráněné druhy.
21. Minimalizovat zábor půdy v lesním komplexu Hodonínské doubravy.
22. Minimalizovat dočasný zábor při průchodu lesními celky.
23. Před zahájením stavby provést transfer ohrožených a chráněných druhů bylin (ostřice černoklasá, kosatec sibiřský, kamýšek obecný, krušík široolistý) do vhodné lokality mimo posuzovanou trasu.
24. Zabránit poničení hraničních stromů se stavební zónou od těžké techniky vhodným ohrazením kmenů, plotem.
25. Před zahájením stavby provést transfer ohrožených druhů bylin (krušík široolistý, skřípinec Tabernemontanův a mléč bahenní) a vysadit je po zapojení vegetace na nových plochách násypu.
26. Pro snížení mortality zvěře a zajištění bezpečnosti provozu i při průchodu Hodonínskou doubravou (cca km 45,500 – 48,000) instalovat oplocení po obou stranách komunikace.
27. V případě umístění návěstní tabule nebo mýtné brány v tomto úseku jejich konstrukci upravit tak, aby fungovaly jako přechod pro veverky.
28. V prostoru zářezu stávající silnice I/55 v severní části Hodonína, který je významným centrem biodiverzity hmyzu, vytvořit obdobný biotop bezlesého charakteru na nově vytvořeném zářezu.
29. V závislosti na technických možnostech prověřit možnost úpravy zasažených břehových částí Lužického a Písečenského rybníka do pozvolných sklonů 1:10 pro obnovu litorálu a obnovení jejich dřevinného doprovodu novou výsadbou (olše, vrba, topol černý); prověřit možnost využití této lokality jako náhradní mimolesní lokality za odstraňované topoly v EVL Hodonínská doubrava vč. případného vytvoření náhradních biotopů (litorální zóna plynule přecházející na bezlesý břeh rybníků a na násyp komunikace).
30. Při rozšiřování hráze Lužického a Písečného rybníka ponechat horní část v kolmé poloze pro zabránění vstupu obojživelníků na vozovku.
31. K zamezení střetům automobilů s přelétajícími ptáky a netopýry na hrázi Písečného a Lužického rybníka tělesa rychlostní silnice vybudovat z přírodního materiálu fyzické bariéry – neprůhledné, nelesknoucí se.
32. Z vnější strany osázet bariéry pásem zeleně sahající do výše bariéry a postupně se snižující.
33. Kompenzovat kácení vzrostlé lesní zeleně formou výsadeb v jiných lokalitách s obdobným ekotopem; při plánování vegetačních úprav je potřeba věnovat zvýšenou pozornost nalezení vhodných lokalit pro výsadbu; pro tyto lokality je nutno zvolit vhodnou dřevinnou skladbu tak, aby se jednalo o skutečnou kompenzaci, jež bude přínosem pro ekologickou stabilitu území dotčeného stavbou a provozem rychlostní silnice.

34. Pro kompenzační výsadby mimo lesní i lesní zeleně je nezbytné použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům silničního provozu), přičemž je důležité zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu).
35. Kompenzovat břehové a doprovodné porosty vodních toků a vodních ploch poškozených či zničených výstavbou silnice jejich revitalizací, včetně výsadby domácích dřevin odpovídajících stanovištním podmínkám.
36. U přeložek komunikací provést obnovu doprovodných porostů, přičemž je nutné využít pro výsadbu (místo častých ovocných dřevin) domácích stanovištně odpovídajících dřevin.
37. Realizovat výsadbu izolační zeleně mezi tělesem navrhované silnice a obytnou zástavbou dotčených obcí. Konkrétní rozsah a podmínky budou stanoveny na základě místních podmínek a majetkových vztahů k dotčeným pozemkům.
38. Do náhradních výsadeb i mimo les zahrnout topol černý a jabloň lesní pro kompenzaci odstraňovaných stromů těchto druhů v trase stavby, využít k tomu sazenice s původem v mateřských stromech (z jejich semen, popř. řízků u topolů).
39. Zářezy ponechat stepního charakteru, s roztroušenou zelení.
40. Jako osivo nových zářezů zvolit tzv. motýlokveté směsi; v úseku EVL Hodonínská doubrava (CZ0624070) travní směs upravit pro danou lokalitu a její složení předem konzultovat a schválit s AOPK ČR, středisko Brno.
41. Navrhnout autorizovanou osobou a s příslušným správním úřadem projednat úpravy územního systému ekologické stability vyplývající ze zásahů do jeho jednotlivých prvků.
42. V km 54,500, 56,100, 56,400, 57,500, 58,300 a 59,300 navrhnout objekty pro překonání vodních toků a lokálních biokoridorů, prověřit překonání vodotečí tak, aby se zvýšil dosavadní migrační potenciál (např. místo propustků navrhnout přemostění typu tubosider větších průměrů, popř. mostní objekt).
43. U přeložky bezejmenného toku v oblasti Hodonínské doubravy (cca km 46,220 – 47,470) preferovat přírodě blízké koryto bez zpevňovacích prvků (revitalizaci s případným meandrováním) a jen u míst s rizikem podemílání tělesa silnice (levý břeh, u příp. meandrů levobřežní výsep) využít v nezbytných případech zpevnění (kamennou rovnatinu kladenou na sucho, nikoliv dlažbu a vegetační tvárnice).
44. Zajistit průchodnost mostů v km 41,280 (Olšička) a 48,640 (Kyjovka) v rozměrech parametrů regionálního biokoridoru (např. Olšička: třípólový most rozpětí 3 x 10 m, světlá výška 5 m, Kyjovka: dle technických možností v omezeném šířkovém prostoru).
45. Zajistit funkční přetrasování RBK 140 (např. od Písečného dolního rybníka proti proudu propojovacího kanálu odbočujícího ze Studené chodby v prostoru silnice 1/51 (ul. Velkomoravská) a dále proti jejímu proudu, pod most (křížení v km 47,470), který takto následně upravit pro parametry lokálního biokoridoru, aby byla zachována jeho migrační prostupnost (např. třípólový most)).
46. Prověřit možnost vytvoření funkčního přechodu lokálního biokoridoru v km 51,600 podobně jako je to navrženo v km 54,500, 56,400, 57,500 a 58,300 (např. most nebo objekt typu tubosider).



47. V dalších stupních přípravy záměru zpracovat podrobnou migrační studii pro detailní technický návrh opatření pro zajištění migrace (podchody, zábrany, náhradní stanoviště); zvláštní pozornost věnovat migraci obojživelníků a migraci zvěře; během projektové přípravy záměru, během realizace a po ukončení realizace záměru (po dobu minimálně pěti let od uvedení do provozu) provádět průběžný monitoring migračních tras především v okolí vodních toků a biokoridorů a v případě možného ohrožení migrujících živočichů stavebními pracemi a provozem provést opatření minimalizující škodlivé činnosti (realizace suchých propustků, dočasných migračních zábran, odchytových zařízení, záchranných transferů, náhradních stanovišť apod.).
48. Sedimentační jímky před propustky navrhnut s pozvolnými stěnami (kolmé stěny jímky jsou pastí pro živočichy).
49. Preferovat rámový typ propustku s nezpevněným dnem.
50. Zajistit přirozené navádění živočichů do propustků (naváděcí keře, hromada kamení či větvi po stranách propustků, trvalé bariéry proti vstupu do vozovky v okolí propustku).
51. Především v místech vedení komunikace v zářezu a procházející lesem realizovat oplocení v kombinaci s clonným typem vegetace (druhy neatraktivní, trnité vytvářející souvislé a nepropustné porosty).
52. Zajistit přirozené navádění živočichů (naváděcí keře, hromada kamení či větvi po stranách objektů, trvalé naváděcí bariéry pro drobné živočichy).
53. Kompenzační opatření řešit ve formě náhradní výsadby dřevin na místech vhodných pro podporu migrace zvěře, vytváření menších tůní na podmáčených místech v nivách toků pro zlepšení životních podmínek obojživelníků apod.
54. Pro minimalizaci rizika střetů vozidel s netopýry kácet liniové porosty v co nejmenší míře a v období mimo zimní hibernaci a provést technická opatření na mostech.
55. Pro zvýšení technického migračního potenciálu objektu zajistit migrační průchodnosti suchou i mokrou cestou, minimální šířka suché cesty podél toku je rovna šířce toku.
56. V případě opevnění dna toku zachovat přirozený charakter dna, umístit několik kamenů čnicích ze dna toku pro snížení rychlosti proudění a zachování dostatečné výšky vodního sloupce.
57. V nezbytně nutných případech využívat při opevnění toků vegetačních tvárnic nebo kamenné rovinaniny.
58. Podmostí provést přednostně hlinité, vhodné je také zpestření hromadami kamení nebo mrtvého dřeva jako úkrytů pro menší živočichy, zcela nepřijatelné je použití betonu.
59. Do stěn podchodů umístit prefabrikované bloky pro vytvoření hnízdních možností ptáků a netopýrů.
60. Prověřit možnosti zkrácení sjezdu v MÚK Hrušky do průmyslové oblasti z hlediska střetu s několika budovami (i s výhledovou přeložkou obslužné komunikace, která na sjezd navazuje).
61. Prověřit umístění přeložky polní cesty v km 49,950 z hlediska střetu s fotovoltaickou elektrárnou.



62. V km 51,150 řešit střet s vrtem VV-16, který slouží jako jediné funkční výdušné dílo pro celý důl. Střet záměru s tímto vrtem je v km 51,150, a to s násypem přeložky silnice II/423 směrem na Josefov a s přeložkou polní cesty; v dalším stupni projektové dokumentace je nutné posoudit stabilitu tohoto důlního díla a popř. navrhnout odklon přeložky polní cesty mimo jeho ohradník.

## **II. Podmínky pro fázi výstavby záměru**

63. Dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu zemních prací.
64. Zásoby sypkých hmot v průběhu výstavby budou minimalizovány.
65. V případě nepříznivých klimatických podmínek v průběhu výstavby provádět skrápění plochy staveniště.
66. Během stavebních činností (především v blízkosti cenných lokalit a sídel) předcházet kropením vzniku prašnosti.
67. Dočasné skládky orniční vrstvy zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zejména pak zabránit rozmnožení ruderálních druhů rostlin a kontaminaci půdy jejich semeny.
68. Veškeré skládky zemin situovat v dostatečné vzdálenosti od vodních toků tak, aby nedocházelo k jejich zanášení.
69. Povážení pozemků provádět v době vegetačního klidu.
70. Po ukončení výstavby provést úplnou likvidaci stavebních dvorů a účelových komunikací a provést rekultivaci.
71. Vyloučit staveništní dopravu v oblasti Hodonínské doubravy; v jejím okolí a uvnitř lesních komplexů nebudovat stavební dvory, dočasné skládky zemin ani přístupové komunikace ke stavbě.
72. Minimalizovat zásahy do koryt a dna dotčených vodních toků a do dna a břehů zasažených vodních ploch.
73. V průběhu výstavby vyloučit pohyb mechanizace ve vodních tocích.
74. V průběhu stavební činnosti vyloučit v okolí vodních toků jakoukoli manipulaci s nebezpečnými látkami, které by mohly kontaminovat vodní prostředí.
75. Vybudovat odlučovače ropných látek a retenčních nádrží pro zachycování sedimentů před zaústěním dešťových srážek z komunikace do recipientů.
76. Počáteční stavební práce (kácení porostů a skryvky zeminy) provádět mimo vegetační období (1. 3. – 31. 7.).

## **III. Podmínky pro fázi provozu záměru**

77. Účinnost navržených a realizovaných protihlukových opatření bude objektivizována na základě měření hluku v průběhu zkušebního provozu.

**Odůvodnění:****Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:**

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „Ministerstvo životního prostředí“ nebo „MŽP“) jako příslušný úřad podle § 21 zákona, obdrželo dne 2. 10. 2023 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec – Břeclav“ na životní prostředí čj. 59378/ENV/11 ze dne 30. 12. 2011.

MŽP v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska EIA v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP se tedy při ověřování zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, 2009) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, 2011).

**Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu**

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. - 2. straně stanoviska EIA.*
3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno v části B. I. 1 na 8. straně v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, 2009).*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 25. – 32. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí – *Tyto podmínky nebyly na základě výsledků procesu EIA stanoveny.*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska EIA (Závěry zpracovatele posudku) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 4. - 8. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti; Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí; Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí).*
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. - 6. straně stanoviska EIA.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. - 7. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 8. straně stanoviska EIA.*
5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 8. straně stanoviska EIA.*
6. Okruh dotčených územních samosprávných celků – *uvedeno v rozdělovníku dopisu, kterým bylo stanovisko EIA rozesláno a v části B. I. 8 (Výčet dotčených územně samosprávných celků) na 14. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, 2009).*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu

– tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (32.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA čj. 59378/ENV/11 ze dne 30. 12. 2011 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části B.I.1 na 8. straně v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, 2009), a kromě bodu II. 6 (Okruh dotčených územních samosprávných celků), který je uveden

v rozdělovníku dopisu, kterým bylo stanovisko EIA rozesláno a v části B. I. 8 (Působnost orgánů státní správy v územně správních celcích) na 14. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, 2009). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná. Neuvedení okruhu dotčených územních samosprávných celků přímo ve stanovisku nemá žádný dopad na výrokovou část stanoviska EIA a nemá ani dopad na právní postavení dotčených územních samosprávných celků v navazujícím řízení.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí apod. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí ve stanovisku EIA stanoveny nebyly, protože z procesu EIA nevyplývala potřeba jejich stanovení. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula, 2009) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, 2011), na jejichž podkladě byly závěry a shrnutí informací, které požaduje zákon, ve stanovisku EIA formulovány.

MŽP konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska EIA měla veřejnost možnost se zapojit.

Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V tomto stanovisku nebyl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Součástí stanoviska EIA byla opatření pro snížení ovlivnění lokality soustavy Natura 2000, která jsou uvedena v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Samotná plocha záměru prochází třemi územími evropsky významných lokalit a jednou ptačí oblastí. Konkrétně se jedná o EVL CZ0624070 Hodonínská doubrava, EVL CZ0624071 Očov, EVL CZ0624119 Soutok – Podluží a ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko. Lze tedy konstatovat, že náležitosti přílohy č. 4 k zákonu ve spojení s § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů byly naplněny. Od doby vydání stanoviska EIA nedošlo k vyhlášení nových, ani ke změně rozsahu stávajících lokalit soustavy Natura 2000 v dotčeném území. Došlo pouze k jedné změně v předmětu ochrany EVL Soutok – Tvrdonicko, a to k jeho rozšíření o ptačí druh orel královský (*Aquila heliaca*). Nicméně vyjádřením Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 6. 12. 2021 č. j. JMK 172791/2021 bylo doloženo, že rozšíření předmětu ochrany o orla královského v případě ptačí oblasti Soutok – Tvrdonicko pravděpodobnost významného vlivu záměru na toto území nezvyšuje. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že nedošlo k takovým změnám ve vymezení ani v předmětech

ochrany dotčených lokalit, které by mohly ovlivnit závěry původního naturového hodnocení provedeného v rámci procesu EIA.

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 30. 12. 2011. Platnost stanoviska EIA byla prodloužena dokumentem čj. MŽP/2018/710/107 ze dne 15. 8. 2019, a to do 30. 12. 2021. V době platnosti stanoviska EIA MŽP obdrželo žádost o prodloužení jeho platnosti. Podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. platí, že platnost stanoviska EIA neuplyne, dokud není žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA vyřízena. Stanovisko EIA je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko EIA čj. 59378/ENV/11 ze dne 30. 12. 2011 je v souladu s požadavky zákona, a tedy i s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

### **Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:**

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec – Břeclav“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA čj. 59378/ENV/11 ze dne 30. 12. 2011.

Na základě výše uvedených podkladů a v souladu s čl. II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. MŽP ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které ukládají oznamovateli plnit povinnosti vyplývající z platných právních předpisů (podmínka č. 6 (část d), 19, 27 (konec věty), 29 (konec věty), 51 (konec věty), 70, 72, 83 - resp. podmínka č. 77 v části opatření pro fázi provozu a číslování dle stanoviska EIA, 84 (konec věty) - resp. podmínka č. 78 v části opatření pro fázi provozu a číslování dle stanoviska EIA), dále byly vypuštěny podmínky, které jsou formulovány obecně a jejich plnění nelze ověřit ani vymáhat (podmínka č. 82 (konec věty)), dále byly vypuštěny podmínky, které nesměřují do žádného navazujícího řízení nebo z povahy věci nejsou adresovány oznamovateli záměru (podmínka č. 8, 20, 21). U podmínek č. 2, 4 došlo k jejich úpravě z doporučení na povinnost, a to beze změny věcného obsahu. U podmínky č. 32 došlo pouze k úpravě interpunkce, a to bez vlivu na její věcný obsah. Podmínka č. 22 byla upravena za účelem zpřesnění původně vágní a neurčité formulace tak, aby byla jednoznačná a vymahatelná, bez vlivu na její věcný obsah; dále dochází k úpravě podmínky č. 40 z důvodu obecné formulace, a to taktéž beze změny věcného obsahu. Dále došlo k úpravě v části podmínek, které odkazovaly na již neplatné právní předpisy (podmínka č. 5 a 9), případně odkazují na již neaktuální název záměru (podmínka č. 6 (úvodní část)). Podmínka č. 10 byla upravena na základě aktuálně platných zákonných pojmů, bez vlivu na její věcný obsah. Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení. Přečíslováním podmínek byla odstraněna i písarská

chyba stanoviska EIA u podmínek, resp. opatření pro fázi provozu, které jsou ve stanovisku EIA zjevně chybně číslovány (číslování není chronologické). Podmínka pro fázi provozu č. 77 je ve skutečnosti 83. podmínkou stanoviska EIA (ta byla, jak je výše uvedeno, v tomto závazném stanovisku vypuštěna), a podmínka pro fázi provozu č. 78 je ve skutečnosti 84. podmínkou stanoviska EIA (ta byla v tomto závazném stanovisku upravena a je zde uvedena pod č. 77).

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

### **Poučení:**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

*podepsáno elektronicky*

*(otisk úředního razítka)*

**Obdrží:**

- Ředitelství silnic a dálnic s. p., sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4

**Na vědomí:**

- MŽP, OVSS IV
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno-střed